



## Referat og årsberetning 2002

**Referat af interessentskabsmøde i Middelgrundens Vindmøllelaug den 25. marts 2003 kl. 19.00 I Københavns Kristne Kulturcenter, Drejervej, 2200 København N.**

### 1. Valg af dirigent

Thyge Enevoldsen blev valgt. Dirigenten konstaterede, at interessentskabsmødet var lovligt indvarslet. Han konstaterede, at 127 stemmer var til stede inkl. fuldmagter. Efterfølgende ankom endnu 16 stemmer – dvs. i alt 143 stemmeberettigede var til stede.

### 2. Valg af referent og stemmetællere

Hanne Moltke blev valgt til dirigent, To stemmetællere blev valgt.

### 3. Ledelsens beretning

Leder af sekretariatet for Middelgrundens Vindmøllelaug, Jens H. M. Larsen fortalte om transformerudskiftning i mølle 11, og viste video fra transformerudskiftningen samt to-årseftersyn på fundamentene m.v.

Han gennemgik rådighedskurven for møllerne – en rådighed på 98,1% i løbet af året – trods transformernedbruddene. Der er trods nedbruddene produceret 18,4% over budget i 2002.

Vedr. transformernedbrud er der foretaget målinger, som laugene nu skal have eksperter til at analysere for at finde ud af om det er spændingsudsving, der skader transformerne.

Der blev desuden opfordret til, at huske, at hvis man skifter bankkonto, skal man huske at få betalingserviceaftalenummer med over på ny konto. Hvis der er ændringer i personlige data, så brug hjemmesiden, eller indsend det skriftligt til sekretariatet. Ellers kan sekretariatet ikke udbetale penge til andelshaverne.

Formand Erik Christiansen aflagde ledelsens årsberetning.

## Årsberetning 2002

Når vi sender et nyhedsbrev ud sammen med indkaldelsen til interessentskabsmødet, så er det altid svært at holde en beretning med et nyt indhold. Det er klart, at de 2 årlige nyhedsbreve stort set dækker alle vore aktiviteter i løbet af året.

Men der er forhold, som vi altid kan glæde os over – og som vi kan blive ved med at gentage.

Lad mig allerede fra starten slå fast: vi har haft et meget fint produktionsår i 2002, selv om vinden ikke har været oppe på 100 % af et normalår.

Det viser, at vi valgte rigtigt, da vi for godt 3 år siden indgik aftale med vindmølleselskabet Bonus om levering af større møller, end vi havde forudsat i udbudsmaterialet.

Lad os starte med at rose os selv for denne beslutning!

Men ingen roser uden torne.

Middelgrundens Vindmøllepark har lige fra start været betragtet som en prøveklud for dels offshore-møller, navnlig i kystnære områder, dels rent organisatorisk i samarbejdet mellem halv-offentlige og private selskaber.

Når man er prøveklud, så er der selvsagt en række ubekendte og usikre faktorer inde i spillet, både i forbindelse med etableringen af mølleparken, og under selve driften.

Vi kan vel efterhånden kalde os "prøvekludsveteraner", men må nok erkende, at vi alligevel støder på forhold, som forekommer ufattelige.

Jeg vil nævne 2 forhold, der især har virket ufattelige i 2002:

- som det første vil jeg omtale fundamentalsentreprisen, og
- som det andet transformerproblematikken

### **Først fundamentalsentreprisen**

Vi fik som omtalt i sidste årsberetning og i nyhedsbrevet en ekstraregning incl. renter på ca. 36 mio.kr. fra MTH/Pihl & Søn. Igennem 2 år har vi bakset frem og tilbage med denne regning både på det tekniske og juridiske plan. Vi lovede sidste år, at vi ville væbne os til tænderne i samarbejde med KE Vind, så vi i det videre forløb fik præsenteret en række tungtvejende argumenter overfor voldgiftsrettens dommere. Skulle det undervejs vise sig, at der efter alle vurderinger var basis for at opnå et fornuftigt forhandlingsresultat med MTH uden om voldgiftsretten, så måtte vi se på det. Og nu har vi så indgået forlig.

### **Hvorfor har vi det?**

Vi var vel alle klar over, at de større møller ville kræve en eller anden form for forstærkning af fundamenterne, og at vi skulle betale for denne forstærkning. I entreprenørverdenen betyder en sådan forstærkning, at der åbnes for en række andre arbejder – forandrer du ét sted i entreprisen, ja så afstedkommer det en lang række andre ændringer – man kan kalde det en byggeklods-domino-effekt.

Nu er det vor opfattelse, at dominoklodserne havde bevæget sig med kraftig rygvind i MTH's ekstraregninger, og det kunne vi ikke acceptere.

Da MTH anlagde sag ved voldgiftsretten for bygge- og anlægsvirksomhed, var vort eneste modspil at lade vor advokat udfærdige et skrift, som totalt imødegik MTH's påståede krav.

Vi kunne ikke forsvare overfor laugets interessenter, at sagen ikke var belyst til bunds i teknisk og juridisk henseende.

Og hvilke krav drejede det sig så om:

### **Mammutsugning**

Problemet var her, at de udgravede steder, hvor møllerne skulle stå, hele tiden blev fyldt med nye materialer.

Entreprenøren gjorde væsentligst gældende, at materialer hele tiden skred ned ad de stejle skråninger, hvor møllerne skulle stå. Da skråningerne var udformet efter bygherrerens anvisninger måtte det være bygherrerne, der skulle bære udgifterne ved at suge materialerne op ("mammutsugning").

Vor argumentation gik på, at de mammutsugede materialer ikke var forårsaget af skred som følge af ustabile skråningsanlæg men derimod på den almindelige materialevandring, som finder sted i Øresund, og som entreprenøren i udbudsmaterialet udtrykkeligt var gjort opmærksom på ved angivelse af, at håndtering af disse materialer ikke kunne give anledning til merbetaling.

MTH's stærkeste argument var skønsmændenes besvarelse af spørgsmål vedrørende dette forhold, hvori det blev anført, at største bidrag til sedimentationslagene (altså materialevandringen) skønnedes at komme fra udskridninger i skråningerne i fylden og morænesandet.

Derfor måtte vi erkende, at der kunne være en vis risiko i relation til mammutsugningskravet, men at vore modargumenter dog også var rimelige.

### **Komprimeringsarbejderne**

Entreprenørens væsentligste krav baserede sig først og fremmest på det forhold, at møllerne var blevet større, og at kravene til møllernes underlag derfor var steget i forhold til udbudsmaterialet, der lå til grund for indgåelsen af aftalen om fundamentalsentreprisen. Det skulle medføre merbetaling.

Vi gjorde først og fremmest gældende, at MTH ikke havde krav på merbetaling i så henseende, da de relevante projektkrav forelå med udførelsen af detailprojektet tidligt i anlægsperioden, hvorefter parterne genforhandlede kontraktens enhedspriser for så vidt det beskrevne arbejde havde ændret sig.

Argumentationen er formelt korrekt, men vi vurderede, at det ikke var overvejende sandsynligt, at argumentationen ville blive lagt til grund af voldgiftsretten, set i lyset af de meget pragmatiske afgørelser, der er voldgiftsrettens kendetegn. Komprimeringsarbejderne var nok vort svageste punkt.

### **Ventetid**

Entreprenøren gjorde gældende, at skibet Eide, der skulle sejle fundamenterne til deres nuværende position, havde måttet ligge stille på grund af vejrlig, og at de større fundamenter vejede mere, så Eide kun kunne sejle, når dybgangen og vandstanden tillod

det. Efter entreprenørens opfattelse var årsagen til ventetiden også de øgede krav til komprimeringen, der så tog længere tid at udføre.

Vi gjorde gældende, at entreprenøren selv burde bære en del af skylden for den sene udlægning af afretningslaget, fordi entreprenøren var kommet meget sent i gang med at vurdere og planlægge arbejdet.

På dette punkt var der selvfølgelig usikkerhed, fordi vi ikke anede, hvordan voldgiftsretten ville stille sig til spørgsmålet om komprimeringsarbejderne.

## **Injicering**

Problemet var her, at der opstod lunger under fundamenterne. Disse lunger skulle så udfyldes med beton ved injicering under vandet. Det krævede entreprenøren betalt.

Entreprenøren gjorde gældende, at lungerne var forårsaget af komprimeringsprocessen, men da denne påstand ikke kunne sandsynliggøres, afviste vi kravet.

## **Diverse krav + renter**

Kravene vedrørte primært entreprenørens udgifter til forlænget byggepladsdrift og syn og skøn. Vort argument var, at entreprenøren selv bar ansvaret for den forlængede byggeperiode på grund af forsinkelse. Derimod var vi formentlig nødt til at acceptere syn og skøns-udgifterne.

I vore overvejelser indgik også usikkerheden ved voldgiftsrettens praksis. Jeg hørte fornylig et foredrag ved en af vore byggeretseksperter – en professor fra Århus Universitet – som i sin gennemgang dokumenterede, at voldgiftsretten er så stræbende efter at gøre parterne tilfredse, at der forekommer de mærkværdigste juridiske begreber. Han gennemgik bl.a. en retssag, hvor voldgiftsretten havde konstateret, at der forelå en "halv mangel"! I normal-juristernes verden er der tale om enten mangler eller ikke-mangler – "halve mangler" hører ikke til hverdagens jura. Men forholdet viser, at vi havde en sort hest i spillet: voldgiftsretten og dens særprægede praksis.

Resultatet af vore forhandlinger og overvejelserne om disse krav kan læses i nyhedsbrevet. Der er indgået forlig med MTH, således at lauget skal betale 7¾ mio. kr. incl. renter. Renterne er indarbejdet som en del af forliget, og de er fradragsberettigede for de interessenter, der kan gøre brug heraf.

Vi synes selv, at den ufattelige ekstraregning er blevet til en fattelig regning, hvor argumenterne for at betale er forståelige. Jeg vil også gerne her nævne, at vi i ledelsen har brugt meget tid på denne sag sammen med vor juridiske rådgiver advokat Henrik Hauge Andersen samt teknikerne fra Carl Bro. Tiden er givet godt ud, set i lyset af at vi har fået vendt hver en sten, og at der er enighed i ledelsen om sagens håndtering.

## **Og hvordan finansierer vi så forliget?**

Som jeg nævnte i indledningen har vi haft et rigtigt godt produktionsår i 2002. Vi er derfor i stand til at betale 6 mio. kr. med økonomiske midler fra 2002, mens vi betaler resten – 1 ¾ mio. kr. i januar 2004 med penge fra 2003-produktionsåret.

Det betyder, at vi for 2002 udlodder færre penge til interessenterne, end 2002-produktionen har givet plads for.

Ser vi på de udsendte servicebreve, vil de fleste opdage, at der skal betales skat. Hvordan kan det nu ske, når vi har forudsat en beskatningsfri indkomst, og når man har 5 andele efter den skematiske regel.

Jo, skattevæsenet opgør totalproduktionsindtægterne, og fordeler dem på de andele, man ejer. Når det skattefri produktionsloft er oversteget for andelene, så skal man betale skat af 60 % af det beløb, der overstiger loftet.

For 2002 betyder det, at der typisk skal betales skat af indkomsten af den 5. andel. Da vi udbød projektet, havde vi med normale produktionsforhold regnet med, at indtægten af den 5. andel også ville være skattefri. Men sådan skulle det altså ikke gå, fordi møllerne har vist sig mere produktive end forventet.

Normalt ville øgede produktionsindtægter også betyde øgede uddelinger til interessenterne. Som det fremgår af det udsendte materiale, har vi ikke i regnskabet udbetalt mere pr. andel, end vi hele tiden har forudsat – nemlig 560 kr. pr. andel. Det skyldes, at vi har skullet betale forliget med MTH og afholde udgifter til transformeredbruddene.

Så vi er påvirket på to måder: skattefar beskatter en del af driftsindtægterne, og forliget med MTH skal betales over driftsindtægterne. Renteudgifterne ved forliget kan dog fratrækkes på selvangivelsen.

På baggrund af det første fulde produktionsår i 2002 må vi nok belave os på, at der ved normale vindår skal betales skat af den 5. andels indtægter, formentlig indtil det 10. produktionsår, hvor afregningsprisen sandsynligvis vil dale. Så vi vil på det tidspunkt kunne holde de oprindelige forudsætninger med lavere driftsindtægter.

Det er jo lidt modsatrettet det her – vi betaler vort forlig kontant over driften, fordi møllerne er blevet større og producerer mere end forudsat, hvilket vi kan være stolte over, men vi må så se os beskattet af indtægterne ved den sidste andel på grund af de større møllers produktion. Vi vil selvfølgelig gerne have en god produktion, så vi kan betale enhver sit – men skattebetalingen kunne godt undværes.

### **Det andet ufattelige forhold, jeg vil omtale, er transformersagen**

Vi, der ikke er ingeniører, kan godt sidde med en opfattelse af, at strømproduktion og strømløse ikke er opgaver, som ingeniører kan beskæftige sig med i timevis på et rent teoretisk plan. Men jeg skal hilse og sige, at det kan de!

Det er ufatteligt, at vi mange år efter opdagelsen af ledningsevnen og år efter opfindelsen af transformeren stadig ikke har fået styr på elektrofysikken.

På den anden side har elektrofysikkens kompleksitet åbenbart sig for en del ledelsesmedlemmer undervejs i vurderingen af vindmøllernes elektriske komponenter.

Som det fremgik af Jens Larsens gennemgang af transformerverproblemerne, så arbejdes der intenst med at løse problemerne. Ekspertter fra ind- og udland vurderer, om transformeredbruddene skyldes forhold ved eller i transformerverne.

Det skal blive spændende at læse konklusionerne. Jeg vil gerne understrege, at det på nuværende tidspunkt er vanskeligt at fastslå, hvad der er årsagen til transformerverhaverierne.

Ét er under alle omstændigheder sikkert: vi vil ikke acceptere en vindmøllepark med transformeredbrud i tide og utide.

Hvis det handler om at udskifte dele af eller hele elektriske komponenter med noget andet og bedre, f.eks. et andet fabrikat, så vil det have væsentlig vægt i vore overvejelser.

Vi véd, at der er stor opmærksomhed på netop transformerverproblematikken både i ind- og udland, og vi har modtaget mange bidrag fra ind- og udland vedrørende de mulige fejl, der kan forårsage vore haverier. Det takker vi for.

I ledelsen har vi valgt at fastholde fokus på transformerverproblematikken, indtil problemet finder sin løsning – forhåbentlig meget snart.

*Sammenfattende må vi om produktionsanlægget konstatere, at 2002 på trods af tekniske vanskeligheder har vist en produktion, der giver os en sikker forventning om, at vi i de næste 23 år vil kunne se et rimeligt resultat på bundlinien – i hvert tilfælde med sorte tal på bundlinien. Vi må også konstatere, at vi har betalt enhver sit gennem de første produktionsår. Der er ingen store sager, der hænger som en skygge over økonomien. Vi kunne selvfølgelig godt være transformeredbruddene foruden, men det økonomiske omfang af transformersagen er indtil videre af noget mere begrænset omfang end fundamentssagen.*

Hvis vi vender blikket ind mod ledelsen af laugget, så er der 4 forhold jeg gerne vil omtale, nemlig ledelsens arbejde, forholdet om et bestyrelsesmedlems udtræden, administrationen og samarbejdet.

Vor interne ledelseskommunikation er forbedret betydeligt, efter at vi har fået etableret en form for intranet i ledelsen, hvor vi lynhurtigt kan udveksle oplysninger overfor hinanden og hente baggrundsviden vedrørende mølleparken. Det er sket igennem det såkaldte GroupCare, der på trods af relativt lave driftsomkostninger leverer et ganske godt produkt, der fremmer kommunikationen mellem dem, der er knyttet til gruppen. Vi har allerede stor nytte af at kunne hente nødvendige informationer på vores egen lagerplads i cyber space.

Kim Frederiksen har været tvunget til at forlade bestyrelsesarbejdet på grund af arbejdsledighed. Kim var vor kasserer, og han har gjort et fremragende stykke arbejde. Han er blevet tvunget fra posten af nogle rigide arbejdsmarkedsregler for opnåelse af dagpenge. Når man sidder i bestyrelsen af et vindmøllelaug betragtes det som selvstændig virksomhed, og de timer, man anvender i laugget, skal fragås i beregningen af dagpenge. Da vi ikke får honorar for vort arbejde i ledelsen, har dette forhold reelt betydet, at Kim af økonomiske grunde har måttet forlade ledelsen. Vi har anmodet Danmarks Vindmølleforening om at forfølge sagen, men det forventede resultat af dette ser ikke lovende ud. Det er alligevel utroligt, at man ikke kan levere et frivilligt stykke

arbejde i et laug, uden at det straks skal få økonomiske konsekvenser, samtidig med at man er i en økonomisk vanskelig situation. Det handlingslammer ethvert ønske om frivilligt og ulønnet arbejde.

Administrationen ved Københavns Miljø- og Energikontor kører i det væsentligste på en god måde. Vi har haft henvendelser om manglende oplysninger fra administrationen i forbindelse med PBS-træk, men jeg har konstateret, at der gøres et kæmpearbejde fra administrationens side for at give os alle så god en betjening som muligt. Med næsten 8.600 interessenter inde i det administrative arbejde, så kan det nok ikke helt undgås, at der er en svipser i ny og næ – f.eks. når interessenter flytter, uden at nævne adresseforandring eller f.eks. når man flytter bankforbindelse. Så en væsentlig del af det administrative arbejde forårsages altså af vor egen adfærd! Derfor vil jeg gerne huske alle på at tænke på lauget, når der sker ændringer på privatfronten, som kan influere vort administrative arbejde.

Men en meget stort tak til alle i administrationen for et godt arbejde.

Også i år en tak til ledelseskollegerne for et utrætteligt arbejde i de store og små sager vi har behandlet på møderne. Det er ikke altid vi starter i enighed, men efterhånden som sagerne bliver belyst, og meningene bliver udvekslet, finder vi den fælles sti. Det er altafgørende for et stærkt team.

I 2003 skal vi begynde at se på forsikringsfornyelsen. Vi har en 5-årig aftale med CNA, men der er sket mange ændringer på forsikringsområdet, siden vi i 2000 indgik forsikringsaftalen med CNA. Vi har i ledelsen besluttet, at vi lige så godt kan gå i gang med at afdække behovet for forsikringer i relation til driften, og at vi skal tale med forsikringsselskaberne om de fremtidige forsikringsvilkår. Det bliver nok ikke helt nemt at få samme vilkår som nu - uden at skulle betale mere.

Og så vil jeg om 2003 kort nævne, at februar og marts i år har været aldeles rædselsfulde – faktisk noget af det værste man har oplevet nogensinde. Vi skal tilbage til 1979 for at finde et lige så slemt vindår. Normalt skal produktionen helst være bedst i vintermånederne, men lad os håbe på et rigtigt blæsende forårs- og sommervejr – eller hvad? Lad os under alle omstændigheder håbe på, at vindforholdene retter sig op over året – eller også vi bør måske overveje at få sat solceller på vindmøllerne, så energiproduktionen kan øges?

Med disse ord om det igangværende produktionsår overlader jeg beretningen til forsamlingen.

Jens H. Larsen gennemgik det udsendte servicebrev.

Bestyrelsesmedlem Per Vølund fremlagde beregninger over hvorvidt det kan betale sig at sælge sin 5. andel – når mølleproduktionen nu betyder, at man betaler skat af den 5. andel. Efter skat og afskrivning giver 5. andel for de fleste andelshavere en forrentning på 3,6%. (Regnestykket og de forudsætninger, der ligger til grund for det, kan ses på hjemmesiden – [www.middelgrunden.dk](http://www.middelgrunden.dk))

### **Spørgsmål:**

*Hvem har ansvaret for transformeredbrud?*

- Bonus har påtaget sig ansvaret for en af de to nedbrudte transformere – ansvarsfordeling vedr. de andre afbrændte transformere udestår.

*Har vi forhandlet særskilt med MP-konsortiet vedr. forliget, eller har vi forhandlet sammen med Københavns Energi?*

- Vi har forhandlet sammen – og indgået forlig sammen.

*I forbindelse med fundamentterne – der var problemer med nogle fundamenter, at de var ukorrekt placeret – er det indgået i forhandlingerne?*

- Den mangel på fundamentterne var afhjulpet inden voldgiftssagen – men problemerne er indgået i sagen.

*Hvordan var de rådgivende ingeniører – og deres rådgivning?*

- Det var Carl Bro, der var rådgiver – og laugget har undersøgt, om vi skulle bringe krav videre overfor Carl Bro efter forliget. Vi har haft møde med entreprenørerne, der tidligere hævdede at rådgiverne havde væsentlig andel i de problemer, der var med fundamentsentreprisen – og ledelsen har efterfølgende lavet en vurdering og besluttet ikke at gøre krav gældende overfor rådgiverne. I forbindelse med voldgiftssagen har Carl Bro været en meget konstruktiv og aktiv medspiller for laugget og Københavns Energi.

*I sin tid fik vi godtgørelse for at tage de dårligst vindplacerede, sydlige møller. Normalt ser det ud til, at de nordlige møller producerer bedst.*

- Den erstatning, der er blevet udbetalt til laugget, var ret præcist beregnet, dvs. vi har ikke fået nogen ekstragevinst, som vi måske havde forventet.

*Kunne der ikke henlægges til dårligere vindår, så vi slip for at betale skat?*

- Det er næppe muligt og ej heller tilladt – man tager udgangspunkt i driftsindtægterne det pågældende år.

*9 ud af 20 transformatorer er en ret stor procentdel. Er nogle transformatorer gået i stykker flere gange?*

- Det er én transformer – eller rettere en mølle, hvor transformeren er brændt sammen to gange. Der må være forhold, transformerne bliver udsat for, som de ikke kan holde til. Det er det, vi nu er ved at analysere på.

*Skulle beskatningen ikke ske i det år, pengene er udbetalt?*

- Nej, man beskattes i det år indtjeningen sker, uanset, hvornår pengene udbetales.

*Påvirker transformeredbruddene ikke præmien på vores driftstabsforsikring?*

- Vi har indtil videre en 5-årig aftale, så der er ikke præmieforhøjelser p.t.

*Har vi i det sidste par år haft mere vind end normalt fra østlig retning?*

- Det er korrekt, men vi ved ikke om det holder.

*Hvad dækker forsikringerne?*

- Forsikringerne dækker bl.a. maskinskade – og også driftstabsforsikring. Driftstabsforsikringen har en karenstid på 7-12 dage – så i forbindelse med udskiftning af transformere har vi mulighed for at få udbetalt driftstabsforsikring.

*På KEs grund står en splinterny transformer – har laugget ikke en andel i den?*

- Vi har foreslået KE vind at vi kan få en andel i den transformer – men det var de ikke interesseret i. Laugget har ikke en andel i den ekstra transformer. Der er også udgifter i forbindelse med at have en transformer stående. Hvis vi nu i løbet af en 2-3 måneder finder ud af, at vi skal bruge en anden type transformer, vil det være ufordelagtigt at have en ekstra transformer stående. Men det har været overvejet at anskaffe en i reserve.



En deltager takkede for en underholdende og fyldestgørende beretning – og mente, at det var en fornøjelse.

Beretningen blev godkendt med 142 stemmer for. En undlod at stemme.

#### 4. **Regnskab for 2002 og budget for 2003**

Per Vølund gennemgik det udsendte regnskab for 2002.

##### **Spørgsmål:**

*Hvor står transformerne i regnskabet?*

- Siemens har lagt ud for de første to transformere i 2002 – den tredje transformer i 2003 har vi lagt ud for – men den figurerer i anlægsregnskabet for 2002.

*Hvordan står årets resultat i forhold til udlodningen på 560 kr. pr. andel?*

- Der udloddes 22.680.000 kr. til andelshaverne af årets resultat på 26.620.531 kr.

Per Vølund gennemgik det udsendte budget for 2003.

##### **Spørgsmål:**

*Hvad koster en transformerudskiftning?*

- Der er afsat 2,5 mio – en transformerudskiftning koster en 6-700.000 – men herudover afsætter vi penge til analyse og afklaringsarbejde.

*Kunne man spare ved kun at have en årlig udbetaling?*

- Ja, men ud fra den betragtning, at mange har lånt til at købe andelene, finder vi det rimeligt at vi udbetaler i to rater fremfor at vente med udbetalingen til året er gået.

*Hvordan kan lauget komme til at betale noget for transformersagen?*

- Ansvar er ikke entydigt placeret hos nogen – endnu. Vi ved ikke om det er transformerne, ledningerne eller koblingsanlægget. Vi skal være på den sikre side i vores budgetlægning- derfor sætter vi pengene af ud fra et forsigtighedsprincip.

*Kan rådgiveren gøres ansvarlig for noget med hensyn til de svigtende transformere?*

- Vi vil tage alt i betragtning.

*Vedr. porto og medlemsinformation: Kan noget af informationen lægges over på e-mail?*

- Vi opfordrer til, at folk tilmelder sig servicen med at få medlemsinformationer på e-mail. Derved sparer lauget penge, men har ikke ønsket at gå over til udelukkende at informere på e-mail.

For regnskabet 2002 stemte 122 – 1 undlod.

Driftsbudget 2003 blev enstemmigt vedtaget.

#### 5. **Indkomne forslag**

Bestyrelsen fremlagde forslag om to interne revisorer i stedet for en. Forslaget var en genfremsættelse af et forslag, der vedtoges på interessentskabsmødet sidste år

– men eftersom det er en vedtægtsændring kræves der, at det vedtages på to på hinanden følgende interessentskabsmøder.

Forslaget blev vedtaget med 106 stemmer – og en undlod. Vedtægtsændringen er dermed vedtaget.

#### 6. **Valg af ledelse**

På valg var Per Vølund, Stefan Naef og Alfred Christensen. De blev enstemmigt genvalgt.

På valg som suppleant var Hans Ove Dyhring, der blev genvalgt. Desuden valgtes Hans Christian Sørensen.

#### 7. **Valg af 2 interne revisorer og 1 revisorsuppleant**

Jørgen Kragh Pedersen og Hans Christian Fink blev begge genvalgt – og Mogens Hink blev genvalgt som intern revisorsuppleant.

#### 8. **Eventuelt**

En deltager spurgte til artiklen i Naturlig Energi, hvor der står "Dyster fremtid for store møller", hvor det nævnes, at der kan komme problemer med vedligehold af de meget store møller – fordi de simpelt hen er blevet for store.

Formanden kommenterede på artiklen – og mente ikke, at der var et driftsmæssigt problem for et laug, der er så stort som Middelgrundens Vindmøllelaug. Vi har desuden bedt Danmarks Vindmølleforenings konsulent Strange Skriver, der er forfatter til artiklen, om at deltage i to-årseftersynet på Middelgrundens møller. Per Vølund mente, at det handler om at tage vedligeholdelsesproblemet alvorligt og vedligeholde i tide.

Hans Christian Sørensen, der sidder i Vindmølleforeningens bestyrelse, kommenterede på, at artiklen handler om de små skavanker, der er i store møller – og som skyldes, at alle store møller er en form for prototyper. Møllerne er vokset i størrelse hele tiden. Det vi kan trøste os med, er at ingen i Danmark hidtil er kommet til at betale en gearkasse, selv om der er udskiftet mange. Naturligvis er mølleejere kommet til at betale driftstab i forbindelse med udskiftning af gearkasser – men ikke selve gearkasserne. Anbefalingen er den samme som Per Vølund gav – vær opmærksom på at vedligeholde i tide.

Formanden takkede dirigenten og de fremmødte og håbede på et godt vindår 2003. Interessentskabsmødet sluttede kl. 21.15

Nørrebro den 2003 Frederiksberg den 2003

Hanne Moltke, Referent

Thyge Enevoldsen, Dirigent